



## **ACTA DE LA 304ª REUNIÓN DEL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS**

Sesión del jueves 16 de diciembre de 2010.

*Siendo las 13:30 horas da comienzo la sesión, con la presencia de:*

Sra. Vicedecana: Dra. Marcela Vergne.

Sres. Consejeros Directivos Profesores: Dra. Amalia Meza, Dr. Guillermo L. Bosch, Dr. Gustavo Romero, Dra. Cristina Cappa, Dra. Laura Fernández, Dr. Omar Benvenuto, Dra. Rosa Orellana.

Sr. Consejero Directivo Jefe de Trabajos Prácticos: Dr. Marcelo Miller Bertolami.

Sr. Consejero Directivo Ayudante Diplomado: Lic. Yamila Miguel.

Sres. Consejeros Académicos Estudiantiles: Srta. Rocío I. Páez, Sr. José A. Molina Lera, Srta. María C. Valenti, Sr. Andrés Leonarduzzi, Sr. Federico García.

Sra. Consejero no Docente: Sra. Luisa Bischoff.

*Siendo un total de quince Consejeros.*

Preside la Reunión la Sra. Vicedecana, Dra. Marcela Vergne.

**Vicedecana:** Vamos a dar comienzo a la sesión 304, la última del año.

Voy a presidir yo la reunión de Consejo porque el Dr. Brunini tiene un compromiso en el Ministerio de Ciencia y Técnica, debido a los proyectos de Astronomía que fueron presentados.

Antes de empezar, quisiera felicitar al Dr. Miller y al Dr. Romero, que han recibido el Premio a la Labor Científica, Tecnológica y Artística de la Universidad Nacional de La Plata, en la categoría de Investigador Joven en el caso de Marcelo, y de Investigador Formado en el caso de Gustavo, felicitaciones en nombre de toda la Facultad.

### **INFORME DEL DECANO**

#### Consejo Superior

El cuerpo debería haber sesionado el pasado martes 14 de diciembre. Entre los temas de mayor relevancia que iba a ponerse a consideración, estaba un nuevo esquema de funcionamiento para el Comedor Universitario. La propuesta es que se vote por refrenda.

**Srta. Valenti:** Yo quisiera hacer un comentario porque estuve presente con el Consejero Superior Estudiantil en la reunión. Nosotros fuimos para dar quórum, no estuvimos en la toma, no nos parecía que era la medida acertada, mas allá que estemos o no de acuerdo con el proyecto que se estaba discutiendo. Quería informarles cual fue nuestra postura, y comentarles que estuvimos charlando con la gente de la toma y de alguna manera compartimos la actitud del Rectorado, de discutir temas que por ahí son muy importantes en esta época del año de manera acelerada. Si bien la discusión del comedor se trató en la Comisión de Bienestar estudiantil, yo he podido ir a alguna de las reuniones, lo cierto es que se cerró en una de las últimas reuniones y directamente pasó al Consejo. Es una lástima de las dos partes. Creo que es un poco irresponsable cómo lo trabajaron los estudiantes, también es irresponsabilidad como lo trabajan las autoridades. No se si alguno más estuvo en contacto con Consejeros Superiores de otros claustros.

#### Obras



Comenzaron las obras correspondientes al edificio del IALP. Si todo transcurre según lo estipulado en el pliego de Licitación, en aproximadamente un año estaremos inaugurándolo, con lo cual tendremos un gran avance en lo que respecta a la disponibilidad de espacio físico en la Facultad que se encuentra en un verdadero estado de emergencia.

La obra del Planetario ya ha sido adjudicada. Estimamos que el inicio de su construcción es inminente.

#### MINCyT

Se están evaluando los grandes proyectos que se han presentado para que el Ministerio financie. Como mencioné en la sesión pasada, el Ministro tomó la decisión política de financiar todos aquellos proyectos que resulten aprobados por la Comisión Asesora de Astronomía y Ciencias del Universo.

#### Presupuesto 2011

Como es de público conocimiento, aún no hay presupuesto para el año 2011. Esto en sí entraña un problema pues al día de hoy, si bien sabemos que es voluntad de la Gestión de la UNLP que la partida de gastos de funcionamiento aumente sustancialmente (en el orden del 50%), no hay mayores precisiones de con cuanto dinero vamos a contar para el año próximo en los diferentes ítems.

#### Mantenimiento de la Facultad

Desde hace aproximadamente dos meses, el único albañil que poseíamos en la sección de mantenimiento se encuentra con licencia médica. Su reincorporación a las tareas habituales no es segura.

#### Carrera de Meteorología

La Comisión que se encuentra abocada a la preparación de un plan para la carrera de Meteorología ha definido un esquema de carrera, el cual consta de 3 años como ciclo básico donde se incluyen materias de Cs. Exactas y materias introductorias a la Meteorología. Finalizado este ciclo se obtendrá un título intermedio. Cuarto y quinto año estarían definidos por algunas materias fijas y una serie de materias optativas que permitan al alumno definir la orientación del título (por ej. orientación científica, orientación aplicada al medio ambiente, orientación aplicada a la actividad agrícola, etc). La comisión se ha reunido con el Dr. Guillermo Berri (Dr. en Meteorología), investigador del Conicet, actualmente con lugar de trabajo en el SMN. También se planificó una reunión con la Dra. Rosa Compagnucci, investigadora del Conicet con lugar de trabajo en el Depto. de Cs. de la Atmósfera de la UBA.

#### Comisión de difusión

Desde el 28 de mayo hasta el 15 de diciembre se han dado 24 charlas de divulgación, 19 referidas a temas astronómicos y 5 a temas geofísicos. Desde la Secretaría de Difusión agradecemos la colaboración y compromiso de los 19 investigadores que dieron las charlas.

Dr. Pablo Antico  
Dra. Lilia Bassino  
Dra. Cristina Cappa  
Dr. Daniel Carpintero  
Geof. Andrés Cesanelli  
Dra. Mariela Corti  
Dra. Alejandra de Vito  
Dr. Mauricio Gende  
Geof. Julio Cesar Gianibelli



Geof. Julio Cesar Gianibelli  
Dra. Elena Kirilovsky Terlevich  
Dra. Susana Landau  
Dr. Alejandro López  
Lic. Nicolás Maffione  
Lic. Yamila Miguel  
Dr. Marcelo Miller Bertolami  
Dr. Octavio Miloni  
Dr. Juan Carlos Muzio  
Dr. Claudio Quiroga  
Dr. Gustavo Romero

*El Consejo Directivo pasa a tratar los temas a Conocimiento.*

**Secretario Académico:** Dado que no hay comentarios sobre los temas a Conocimiento, pasamos a tratar los temas a consideración.

*El Consejo Directivo pasa a tratar los temas a Consideración.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración Acta N° 303.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Acta N° 303 con las excusaciones de la Dra. Cappa y el Sr. Molina Lera.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración Actuación N° 613/10: Dr. Luis Guarracino solicita licencia en sus funciones como miembro del Consejo Directivo a partir del 18 de noviembre de 2010 y hasta el mes de mayo de 2011.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la solicitud del Dr. Luis Guarracino.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-537/09: Secretario de Asuntos Académicos eleva al Consejo Directivo la propuesta del Calendario Académico para el año 2011.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la propuesta del Secretario de Asuntos Académicos.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-309/04 Cde. 3/10. Resolución N° 317/10 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: acepta la renuncia presentada por la Dra. María Marcela Vergne, en el cargo de Profesor Adjunto Ordinario con dedicación exclusiva de la cátedra "Mecánica Analítica", a partir del 5 de agosto de 2010.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1072/10. Resolución N° 320/10 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: propone para ocupar el "Premio a la Labor Científica, Tecnológica y Artística de la Universidad Nacional de La Plata" en la categoría Premio a Investigadores Jóvenes, al Dr. Marcelo Miguel Miller Bertolami y en la categoría Premio a Investigadores Formados, al Dr. Gustavo Esteban Romero.



*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano con la excusación de los Dres. Romero y Miller Bertolami.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-777/10 Cde. 1. Resolución N° 322/10 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: acepta la renuncia presentada por el Dr. Luis Guarracino, en el cargo de Profesor Adjunto interino con dedicación simple en la Cátedra "Geofísica General", a partir del 1° de junio de 2010.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-304/04 Cde. 2/10 Resolución N° 328/10 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: acepta la renuncia presentada por el Dr. Daniel Diego Carpintero, en el cargo de Profesor Adjunto Ordinario con dedicación exclusiva en la cátedra "Dinámica Estelar", a partir del 2 de noviembre de 2010.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-965/10 Cde. 1. Resolución N° 329/10 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: acepta la renuncia presentada por el Dr. Daniel Héctor del Cogliano, en el cargo de Profesor Adjunto Ordinario con dedicación exclusiva en la cátedra "Geodesia", a partir del 2 de noviembre de 2010.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-4986/02 Cde. 2/10. Resolución N° 330/10 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: acepta la renuncia presentada por el Dr. Sergio Aldo Cellone, en el cargo de Profesor Adjunto Ordinario con dedicación exclusiva en la cátedra "Sistemas Estelares", a partir del 2 de noviembre de 2010.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-826/10 Cde. 2. Resolución N° 331/10 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: acepta la renuncia presentada por el Dr. Pablo Miguel Cincotta, en el cargo de Profesor Adjunto Ordinario con dedicación exclusiva en la cátedra "Elementos de Astrofísica Teórica", a partir del 2 de noviembre de 2010.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-847/10. Resolución N° 334/10 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: acepta la renuncia presentada por la Dra. Patricia Mercedes Gauzellino, en el cargo de Profesor Asociado Ordinario con dedicación exclusiva en la cátedra "Métodos Sísmicos de Prospección", a partir del 2 de noviembre del 2010.



*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-941/10 Cde. 1/10. Resolución N° 335/10 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: acepta la renuncia presentada por la Dra. Claudia Leonor Ravazzoli, en el cargo de Profesor Adjunto Ordinario con dedicación exclusiva en la cátedra "Métodos Potenciales de Prospección", a partir del 2 de noviembre de 2010.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-4982/02 Cde. 2/10. Resolución N° 339/10 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: acepta la renuncia presentada por la Dra. Lilia Patricia Bassino, en el cargo de Profesor Asociado Ordinario con dedicación exclusiva en la cátedra "Sistemas Estelares", a partir del 2 de noviembre de 2010.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-559/10. Resolución N° 342/10 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: prorroga la designación interina de la Dra. Silvina Cichowolski, en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple de la cátedra "Medio Interestelar", para prestar colaboración en el dictado del Seminario de Posgrado "Formación Estelar en Galaxias", a partir del 1° de diciembre de 2010 y hasta el 31 de marzo de 2011.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano con la excusación de la Dra. Cappa.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-4984/02 Cde. 9/09. Resolución N° 343/10 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: renueva por el término de 8 años el cargo de profesor Asociado Ordinario con dedicación semi exclusiva en la cátedra "Astronomía General" de la Dra. Ema Irene Vega, a partir del 1° de diciembre 2010, con la posible limitación por cese que fija el Artículo 137 del Estatuto de la UNLP/08.

**Sr. García:** Quiero enmarcar primero esta resolución que hace el Decano y que nosotros tenemos que refrendar o no. Revisando el expediente, lo que uno encuentra es que esta Resolución pretende resolver una disyuntiva respecto a qué decidió este Consejo en su momento respecto al tema en cuestión de la renovación.

Encontramos que en realidad hay un dictamen con una votación que resultó con siete votos positivos, cinco votos negativos, y la duda que surge es si esa cantidad de votos fue suficiente o no para aprobar ese dictamen.

El dictamen mismo está enmarcado en el Estatuto del 96, que en su Artículo 21 dice que los Profesores serán designados por 7 años en su dedicación simple, y podrán ser renovados por un período de igual duración, sin concurso, con el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes. Es decir, que habiendo doce miembros presentes, para ser aprobada esa renovación, necesitaba ocho votos positivos.



En su parte resolutive, el dictamen, establecía una renovación por un período de 7 años.

La resolución del Decano, que tenemos que tratar, está basada en la consulta a Asesoría Letrada. Lo sugerido por Asesoría Letrada se basa en el Artículo 143 del Estatuto 2008, que establece que los concursos docentes convocados con anterioridad a la sanción del presente Estatuto, se regirán por las normas vigentes al momento de sus llamados.

De lo que al menos yo deduzco, que el dictamen que hizo la Comisión de Enseñanza en su momento, basado justamente en el Estatuto del año 96 y en el Artículo 21 para otorgar la renovación, es completamente correcto. Pero ese dictamen, como dice el Artículo 21, necesita de dos terceras partes de los presentes para ser aprobado.

Por ende, yo entiendo que la resolución de Decano no es correcta. No encuentro cuál es el sustento para decir que en realidad ese dictamen resultó aprobado en ese momento por el Consejo Directivo.

**Dr. Miller Bertolami:** Lo que tiene que quedar en claro, es que ahora no se está votando la renovación del cargo, que ya se votó, sino lo correcto o no de la resolución del Decano. En ese sentido considero que el Decano interpreta incorrectamente lo votado por el Consejo en el 2009. En el dictamen que oportunamente trató el Consejo en el 2009, estaba claramente citado el siete más siete habilitado por el antiguo Estatuto de 1996. Para aprobarlo son necesarias las dos terceras partes de los votos, que efectivamente no se obtuvieron tal como resumió Federico.

Además, el Artículo transitorio N° 143 del nuevo Estatuto lo deja más claro aún. Es decir, el concurso era de diciembre del 2008, efectivamente era anterior a la sanción de la utilización del nuevo Estatuto. En consecuencia, el Decano debió resolver el rechazo del siete más siete porque eso era lo que había votado el Consejo.

Quiero, además, hacer una observación con respecto a las notas de Asesoría Letrada, en la que se fundamenta la decisión de Decano y que creo que está claramente equivocada. El Consejo que trató el tema poseía doce miembros. El claustro al que yo pertenezco poseía menos representación aún de la que tiene actualmente. El claustro de Profesores, que estaban involucrados porque era un concurso de un Profesor, poseía por naturaleza el 50% de los votos. Entonces el hecho de pretender como pretende Asesoría Letrada las nuevas mayorías con la antigua composición del Consejo Académico, es claramente un error.

Creo que queda claro que lo que propongo es que la resolución se tiene que rechazar, porque eso fue lo que votó el Consejo simplemente.

**Srta. Miguel:** Yo estoy de acuerdo con lo que dijeron Federico y Marcelo. Había anotado cosas similares, así que no lo repito, estoy de acuerdo.

**Secretario Académico:** Está a consideración la resolución de Decano.

A favor: Dra. Rosa Orellana y Dr. Omar Benvenuto, Sra Luisa Bischoff.

En contra: Dra. Amalia Meza, Dr. Romero, Dr. Bosch, Dra. Laura Fernández, Dr. Marcelo Miller Bertolami, Lic. Yamila Miguel, Srta. Rocío I. Páez, Sr. José A. Molina Lera, Srta. María C. Valenti, Sr. Andrés Leonarduzzi, Sr. Federico García.

Abstenciones: Dra. Cristina Cappa.

*El Consejo Directivo no acepta la Resolución de Decano por once votos en contra, tres a favor y una abstención.*

## CONCURSOS



**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-189/09: llamado a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación semiexclusiva en la cátedra de Astrofísica de la Emisión en el Continuo de Radio. Dictamen de la Comisión Asesora.

**Dr. Romero:** Quisiera hacer un comentario. Leyendo el expediente de los considerandos del dictamen de la Comisión Asesora, no me es posible inferir el orden de mérito, por lo cual quisiera pedir una ampliación del dictamen. En particular la explicitación del criterio usado y la justificación de ese criterio.

**Dr. Benvenuto:** Yo quería señalar que este concurso había salido por unanimidad. Quienes estando aquí sentados, en la composición anterior del Consejo Académico, y pusieron reparos a que el concurso siguiera su curso normalmente, fueron el Dr. Cellone, que tiene el 33% de sus publicaciones en colaboración con uno de los interesados, la Dra. Benaglia que tiene el 50% y el Dr. Romero que tiene el 30%. Entonces resulta al menos sugestivo.

**Dra. Cappa:** Yo soy miembro de la Comisión Asesora, por lo cual me voy a excusar. Pero quiero aclarar que hicimos lo que nos pareció mejor y más oportuno, de la mejor manera posible. Se fijaron bien los criterios, y nosotros consideramos que están bien explicitados.

**Dr. Romero:** Eso requiere la lectura del expediente de los considerandos y la comparación con los curriculums.

Respecto al punto que menciona Benvenuto de coautorías de trabajos científicos, de mi parte, que no formaba parte del Consejo Directivo Académico anterior, de Paula Benaglia y Sergio Cellone que sí lo formaban. Yo creo que la observación es gratuita, porque podría de la misma manera hacer la observación que prácticamente la totalidad del conjunto de la Comisión Asesora pertenece al mismo grupo de la persona que quedó en primer lugar en el concurso. Lo cual también uno podría decir que es altamente sospechoso. Sin embargo yo no hago mención a la relación entre las personas que participan en el concurso, sino que simplemente hago referencia al expediente y a las cosas que se manifiestan en el expediente.

Los hechos son que hay una persona que tiene del orden de cincuenta trabajos publicados, en un concurso que es con semidedicación, o sea donde la investigación importa en Astronomía de Radio, que queda en segundo lugar, una persona que tiene trayectoria internacional. Punto a punto, si uno va comparando tiene más antecedentes que la persona que quedó en primer lugar. Entonces resulta incomprensible el dictamen al menos para mí. Si ustedes pueden comprenderlo me pueden explicar quizás cómo se llega de los considerandos por un proceso lógico y racional al orden de mérito. Mirando los antecedentes para mí es imposible de comprender. Si me lo explican, quizás lo comprenda.

**Dra. Cappa:** Para aclarar la situación, debo decir que no todos los miembros de la Comisión Asesora pertenecemos al mismo grupo. Hay un miembro del jurado que forma parte de la Facultad, en la parte óptica, yo no pertenezco al mismo grupo que Marcelo Arnal, somos dos grupos diferentes. Tenemos nuestros criterios, no es que no haya habido criterios, podemos decidir por nuestra cuenta, sin miedo, ni necesidad de quedar bien con nadie. No voy a hablar más del tema, se verá lo que decida el Consejo, en el cual me voy a excusar por supuesto.



**Dr. Benvenuto:** A mi, lo que acabo de decir me sigue resultando sugestivo por supuesto. A pesar de las aclaraciones del Dr. Romero, a mi me sigue resultando sugestivo simplemente.

**Dr. Romero:** Respecto a lo que decía Cristina, yo no dudo que la Comisión tenga sus criterios. Pido ampliación para aquellos criterios que no sean explícitos, y sean de alguna manera sustentados racionalmente, que es lo que yo no logro ver en el dictamen.

**Dra. Cappa:** Yo creo que fue lo suficientemente explicitado y que fuimos extremadamente rigurosos como Comisión Asesora.

**Dra. Meza:** Lo único que yo quiero agregar a todo esto, es una moción para tomar una decisión. Si nos parece o no de la lectura del expediente y de cómo fue el proceso, pedir una ampliación del dictamen. Yo creo que la insinuación acerca de lo tendencioso del dictamen lo amerita. Me parece que es irrelevante, sobre todo como adultos que no tenemos nada que ver con ese grupo o quienes participan o no, consideramos que valga o no la pena, una vuelta, una lectura, una ampliación, como para tener en claro cual fue la moción y en definitiva nosotros definir. Creo que no se están contando cuestiones que hagan al concurso en sí.

**Dr. Miller Bertolami:** Simplemente quiero decir que estas sospechas que están dando vueltas se eliminarían con una ampliación de dictamen para que las cosas queden más claras.

**Secretario Académico:** Entonces vamos a votar por la moción del Dr. Romero de solicitarle a la Comisión ampliación del dictamen.

A favor: Dra. Amalia Meza, Dr. Romero, Dr. Bosch, Dra. Laura Fernández, Dr. Marcelo Miller Bertolami, Lic. Yamila Miguel, Srta. Rocío I. Páez, Sr. José A. Molina Lera, Srta. María C. Valenti, Sr. Andrés Leonarduzzi, Sr. Federico García.

En contra: Dra. Rosa Orellana y Dr. Omar Benvenuto, Sra. Luisa Bischoff.

Excusaciones: Dra. Cappa.

*El Consejo Directivo resuelve pedir una ampliación de dictamen a la Comisión Asesora con once votos a favor, tres en contra y la excusación de la Dra. Cappa.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-953/10: llamado a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple en la cátedra de Análisis Numérico I. Dictamen de la Comisión Asesora.

En virtud del análisis realizado esta Comisión Asesora aconseja el siguiente orden de mérito.

- 1) Octavio Ismael Miloni.
- 2) Pablo Javier Santamaría.

En prueba de ellos firman los miembros de la Comisión. Cinco firmas.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1069/10: llamado a concurso para proveer dos (2) cargos de Instructor con





dedicación simple para el Curso de Nivelación 2011. Dictamen de Comisión Asesora.

En virtud del análisis de los antecedentes de los postulantes, esta Comisión Asesora aconseja el siguiente orden de méritos:

- 1) Alicia Cruzado
- 2) Yael Aidelman

En prueba de ello firman los miembros de la Comisión. Cinco firmas.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1080/10: llamado a concurso para proveer diez (10) cargos de Ayudante Alumno con dedicación simple para el Curso de Nivelación Dictamen 2011. Dictamen de Comisión Asesora.

En virtud del análisis de los antecedentes de los postulantes, esta Comisión Asesora aconseja el siguiente orden de méritos:

- 1- Piccirilli, María Pía
- 2- Correa, Camila Anahí
- 3- Valenti, María Cecilia
- 4- Moyano Loyola, Guido Rodrigo Ismael
- 5- del Palacio, Santiago
- 6- Mariani, Mauro
- 7- Páez, Rocío I.
- 8- Meilán, Natalia Soledad
- 9- Sáez, María Manuela
- 10- Brunini García, Germán Isamel
- 11- Cochetti, Yanina Roxana
- 12- Zibecchi, Lorena Cecilia
- 13- Zanardi, Macarena
- 14- Hawryszczuk, Rocío Sabrina
- 15- Montané, Betiana
- 16- Molina, Ivana Mariel
- 17- De Gerónimo, Francisco Cesar
- 18- Beyreuther, Germán
- 19- Negrelli, Carolina
- 20- Barbosa, Nicolás Daniel
- 21- Cornicelli, Luciana María
- 22- Hough, Tomás
- 23- Ronco, María Paula
- 24- da Silva, Daiana María
- 25- Guevara, Liliana Mariela
- 26- Rodríguez, María Gimena
- 27- Soldi, Maríangeles
- 28- Sosa, Marina Soledad
- 29- Marchesini, Ezequiel Joaquín
- 30- Mercanti, Lorena Verónica
- 31- Sánchez Arias, Julieta Paz
- 32- Della Corte, Fernando Damián

En prueba de ello firman los miembros de la Comisión. Cinco firmas.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora con la excusación de las Srtas. Páez y Valenti.*



**Comisión de Grado Académico:**

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1329/06. Lic. Cecilia Fariña solicita incorporación de actividades académicas de posgrado a su plan de Doctorado. Dictamen aconsejando aceptar la solicitud.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1836/07. Dr. Danilo Velis solicita acreditación de actividad académica de posgrado al plan de Doctorado en Geofísica del Geof. Juan Ignacio Sabbione. Dictamen aconsejando aceptar la solicitud.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-2100/08. El Director de la Maestría en Geomática, Dr. Daniel del Cogliano, eleva informe anual de la Maestría. Dictamen aconsejando aprobar dicho informe.

*El Consejo Directivo aprueba el dictamen de la Comisión Asesora con la abstención de la Srta. Páez, el Sr. Molina Lera, la Srta. Valenti, el Sr. Leonarduzzi y el Sr. García.*

**Comisión de Interpretación, Reglamento y Finanzas**

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-2663/92. Secretario de Posgrado solicita tratar la regularización del Reglamento N° 18 "Reglamentación de la Ordenanza 261". Dictamen de Comisión.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.*

**Comisión de Higiene y Seguridad**

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1303/10. Actuación N° 588/10. Directora de Biblioteca solicita se evalúe la necesidad de colocar detectores de humo y/o alarma contra incendio en el Depósito de Biblioteca que se encuentra en el subsuelo del edificio. Dictamen de Comisión.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.*

**Comisión de Obras y Espacios Físicos**

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1024/10: Actuación N° 560 de la Dra. Erika Gularte Scarone planteando situación



referente a los lugares de trabajo de la Casa de Huéspedes de la Facultad. Dictamen de Comisión.

**Dra. Fernández:** Como este expediente me atañe particularmente, me voy a retirar de la discusión.

*Se retira del recinto la Dra. Fernández.*

**Dr. Bosch:** ¿Podrían leer la parte del dictamen final, la parte resolutive?

**Secretario Académico:** Esta Comisión aconseja que se establezca una mesa de diálogo entre los integrantes de los grupos de investigación que ocupan la Casa de Huéspedes para encontrar una solución consensuada de la redistribución del espacio físico de la misma.

Encomendar a los Dres. Claudio Brunini y Amalia Meza, la coordinación de dichas negociaciones. La propuesta de solución deberá ser presentada por escrito ante esta Comisión antes del 15 de marzo del 2011.

Mientras tanto se llegue a la solución definitiva del problema, retrotraer la situación de ocupación de las oficinas 1-6 y 1-5 a la situación previa a la licencia de la Dra. Erica Gularte.

En cuanto al becario que actualmente comparte oficina con la Dra. Meza, éste será reubicado en forma temporal en el local N° 1-04.

La situación de los becarios deberá ser contemplada en la propuesta de solución definitiva al problema del espacio físico de la Casa de Huéspedes.

De no arribarse a una solución de común acuerdo en el caso estipulado, esta Comisión tomará para sí la resolución definitiva del problema, aconsejando al Consejo Directivo lo que a su leal saber y entender sea la mejor distribución de los lugares de trabajo en la Casa de Huéspedes.

**Dr. Bosch:** La parte resolutive tiene dos partes. La primera, que insta al diálogo de las dos partes. Cuando uno empieza a ver las distintas notas que se sucedieron, había un diálogo que se inició en septiembre, y como la misma Comisión dice, en algún momento eso se interrumpió. No hay mucha aclaración, pero está la nota de la Dra. Gularte, que es posterior a que las negociaciones comenzaran. Ya hubo un proceso que hasta ahora no llegó a un resultado final. Yo estoy de acuerdo con lo que propone la Comisión. Lo único que me gustaría agregar, si se puede, es proponer que un miembro de la Comisión coordine durante este tiempo estas negociaciones, de manera de no repetir el escenario de dos personas que negocian por un lado y luego la Comisión que entra desde afuera. Hay un plazo que dan, el 15 de marzo, que haya algún tipo de seguimiento. Ojalá esto salga bien, pero si no volvemos al 15 de marzo con la misma situación.

**Sr. Molina Lera:** Ya había una situación anterior que es ésta que estás pidiendo ahora.

**Dr. Bosch:** Sí, está en las notas.

**Sr. Molina Lera:** Por eso. Había empezado una negociación interna, digamos, y después empezaron a enviar notas a la Comisión.

**Dr. Bosch:** Claro, la primera nota de la Dra. Gularte es de octubre del 2010, y en la reunión que menciona la Comisión, reconoce por ambas partes que había negociaciones de antes. Y esto se ve interrumpido por



la presencia de esta nota. Evidentemente la negociación de partes queda interrumpida cuando se hace intervenir al Decano, y por su intermedio, a la Comisión, y por su intermedio, a todos los que estamos acá sentados.

**Sr. Molina Lera:** Proponés que una persona de la Comisión intervenga en la negociación?

**Dr. Bosch:** Que ayude a coordinar. Me pareció que sí sería cómodo por el conocimiento de la situación. Propongo que sea un miembro de la Comisión de Edificios.

La otra cosa era aclarar que cuando uno habla de retrotraer situaciones de trabajo, porque el dictamen no aclara bien, hay una parte que sería bueno, si estamos todos de acuerdo o sabiendo que eso es lo que estamos aprobando. Yo entiendo que estamos aprobando retrotraer las condiciones de trabajo globales que tenía la Dra. Gularte cuando toma su licencia. Aún cuando se incorpore gente a ambos grupos en el tiempo intermedio.

Si uno mira la nota original, habla de que se le quita el lugar, pero el lugar, como dice la misma Comisión, nunca se le quita. Se agrega alguien más a compartir esa oficina, y ahora estamos retrotrayendo eso, reconociendo que las condiciones tienen que estar como estaban antes.

Lo que veo, si estamos de acuerdo en eso, es que pondría en problemas en general a cualquier incorporación de cualquier miembro nuevo de un grupo en una oficina. Porque los derechos adquiridos valen tanto para el que se fue de licencia como para el que está. Y hay alguien que lo que está pidiendo es que sus condiciones de trabajo no se modifiquen de forma unilateral, y eso estamos haciendo, estamos acompañando eso.

**Srta. Valenti:** Yo quiero hacer una pregunta. Yo creo que esto también tiene que ver con la forma en que se otorgan las oficinas a los nuevos becarios. Porque entiendo que acá se reacomoda un becario, se lo saca de ahí, está trabajando y demás, y se lo trata de mandar a otro lado. Entonces mi pregunta es si cuando se otorgan estos lugares se trata acá en Consejo o no, o cómo es que llegan los becarios, cómo se deciden estos espacios?

**Sr. Molina Lera:** Y por otro lado yo supongo que algún miembro de la Comisión fue a ver el lugar como para ver si es posible retrotraer la situación. Tal vez la gente que ahora está, hace que no se pueda retrotraer, ¿fue algún miembro de la Comisión a ver?

**Dr. Miller Bertolami:** Amalia vos podrás corregirme, pero creo que la única persona implicada que no es la Dra. Gularte, es un becario que está en tu oficina. Este becario pasaría a la oficina que está en el medio de esas dos, que es donde actualmente hay tres personas ¿puede ser? O sea que pasarían a ser cuatro. Lo que está proponiendo la Comisión es que de última son los becarios la variable de ajuste. Pero la pregunta es si es viable que haya cuatro personas en esa oficina.

**Sr. Molina Lera:** La Comisión dice que si. Por eso estoy preguntando si fue.

**Dr. Bosch:** Entiendo que la Comisión hizo el trabajo de ir, de medir, de ver que la gente pueda estar, si no esto sería inviable. Es el hecho de los derechos adquiridos de espacios que la gente tiene por haber estado ahí, eso es lo que estamos siguiendo en este caso. Pasa un año y medio, la situación cambia, y los argumentos son derechos adquiridos y entonces hay que volver para atrás porque así era antes.



Esa es la parte que a mi en lo personal no me termina de cerrar. Y uno teme que, por ejemplo, ponga en aprietos en el futuro al Decano al firmar cuando alguien se presenta a becas o ingreso. Firma un lugar de trabajo, eso es una decisión avalada por el Director. Pero si luego ese becario nuevo llega al lugar, y le dicen "yo estoy acá hace n años y estaba en esta oficina y éramos tres y ahora no quiero que seamos cuatro". Puede ampararse en esto que aprobamos ahora y quedarse así, eran tres y son 3.

**Vicedecana:** ¿Puedo hacer una pregunta? El becario ¿Cuándo se instala en tu oficina Amalia? ¿Desde cuándo está sentado en tu oficina?

**Dra. Meza:** La beca la tiene desde agosto y en la oficina mía está desde septiembre.

**Vicedecana:** Se sienta en tu escritorio a posteriori de que empiece este conflicto.

**Dra. Meza:** Que es becario es anterior.

**Vicedecana:** Pero se sienta en ese escritorio a posteriori de que empiece este conflicto.

**Dra. Meza:** Posterior a que se envíe la nota. Si.

**Sr. Federico García:** ¿Podemos pedir un cuarto intermedio?

**Secretario Académico:** Si están de acuerdo pasamos un cuarto intermedio.

*Siendo las 15:15 hs, el Consejo Directivo pasa a cuarto intermedio.*

*Se retoma la sesión siendo las 15:25 hs.*

**Sr. García:** De la discusión, nuestra propuesta es que el tiempo por el que se está hablando de este lapso hasta marzo, nos parece, primero que es un tiempo realmente corto, son dos meses de los cuales uno es un mes de vacaciones, nos parece que está bien la propuesta de que ambas partes se sienten a dialogar, que participe también algún miembro de la Comisión de Obras para intentar llegar a la mejor solución. Pongamos un plazo, por ejemplo al primero de marzo para resolverlo. Pero mientras tanto no vemos necesario hacer todo un movimiento que, por lo menos a mi modo de ver, el único que va a quedar perjudicado es el becario, que además no tiene nada que ver con la situación. Entonces creo que podríamos perfectamente decidir que se trabaje en ese sentido y esperar a que surja una solución, de un acuerdo entre las personas involucradas, y sino, como bien dijo Cecilia tendremos como Consejo decidir cuál tiene que ser la distribución del espacio en la Casa de Huéspedes.

**Dr. Romero:** O sea que la propuesta es agregar el coordinador proveniente de la Comisión Espacios Físicos y no innovar.

**Dr. Molina Lera:** Y resolver al primero de marzo.

**Sra. Bischoff:** Me merece un comentario. Respecto del becario, la Comisión acá nombra que sería reubicado en el local N° 1-04 en este plano. No tengo bien presente cuál es la distribución de Casa de Huéspedes. Entraría ahí el becario, no es que quedaría afuera.



**Dra. Meza:** Entrar entra, o sea los becarios, creo que están como apretaditos.

**Sra. Bischoff:** Pero lo que dice la Comisión, ¿está acertado o no está acertado?

**Dra. Meza:** Yo creo que la Comisión trató de trabajar atendiendo a todas las inquietudes y tratando de no dividir un grupo, es decir, esta persona se va a una oficina, éste se va a otra oficina. Creo que trabajó en función de eso. Y eso lo priorizó a otros aspectos. Yo quiero decir que el acercamiento, y lo que dice ahí la nota, están. Hay una propuesta concreta de distribución del espacio. Claudio Brunini todavía no me ha dado una respuesta formal. He iniciado yo, al ver la situación de hacinamiento, una charla con el Dr. Brunini. Tuve dos, una a mediados y otra a fines de septiembre. La propuesta final que surgió fue ese enroque que digo en la nota que presento por mesa de entradas. Mudarnos, pensando simplemente en una optimización de espacios, donde había dos personas haya cuatro, fue en esa dirección. No es que yo esté conforme y crea que este es el lugar ideal para mi becario, o para la gente que trabaja conmigo. Hay otras posibilidades, no es que esté 100% segura.

**Vicedecana:** ¿Puedo aclarar algo Amalia? Ya en otros temas, en el Consejo, ha habido dificultades. Vos estás en una situación particular, porque de alguna manera vos sos parte de todo esto. Entonces tenés un privilegio sentada ahí de poder defender un montón de cosas, la otra parte no lo puede hacer. Creo que si vos ibas a plantear estas cosas que estás planteando, habría que haber invitado a la otra parte a participar del Consejo y haber dejado hablar y también escuchar la versión de ellos. Yo trato que las cosas queden limpias, claras y que no haya gente con privilegios y gente que no los tiene. Laura para mí hizo muy bien, se levantó y se fue. Yo creo que vos tenés ciertas ventajas hoy al estar sentada en el Consejo y poder defender de alguna manera tu posición. Yo preferiría que tratemos de leer el dictamen, analizarlo, ver qué nos parece bien, qué nos parece mal, hacer propuestas, y ver qué modificaciones tenemos que hacer.

**Dr. Bosch:** Para aclarar, porque a veces las posiciones se tergiversan. Cuando hablé antes estaba hablando de la razón que da la Comisión para inclinarse por una u otra decisión, y de los derechos adquiridos de la gente porque ha estado ahí durante mucho tiempo. Eso es lo que a mí no me convence como argumento. Y coincido con Federico, plasmar en un dictamen ese tema del derecho adquirido por estar ahí, por tres meses parece que no vale la pena.

Es un antecedente que se puede repetir a futuro en un montón de situaciones, gente que esté disconforme con cambios en la distribución de su oficina y plantee, amparándose en esto, tratar de mantener su situación, o cambiarla o mejorarla.

Me parece que por este breve lapso no vale la pena.

**Srta. Valenti:** A nosotros tampoco nos convence, es que siempre lo que se mueve o lo que se cambia es la persona que justamente recién se suma, el becario. Esperamos que esto sirva de antecedente de que hay un problema en cómo se designan los lugares a los becarios.

**Secretario Académico:** La propuesta es votar el dictamen de la Comisión de Obras y Espacios Físicos con el agregado de que se incorpore una persona de la Comisión y de no innovar. Esta es la propuesta.



**Dr. Molina Lera:** Pero resolver antes, no resolver el 15.

**Dr. Benvenuto:** Me podés aclarar exactamente qué significa no innovar en esta situación.

**Secretario Académico:** Dejar la situación como está, no hacer los movimientos que plantea el dictamen de retrotraer la situación de ocupación de las oficinas 1-6 y 1-5, según el plano adjunto, a la situación previa a la licencia de la Dra. Gularte. La propuesta es no hacer ese movimiento.

**Dr. Miller Bertolami:** Yo preferiría que votemos cada uno de los puntos de las modificaciones propuestas por separado, porque es muy confuso.

**Secretario Académico:** Hay algo que está bastante consensuado, que es que en esta instancia de diálogo se incorpore una persona de la Comisión de Obras y Espacios Físicos. Está en consideración.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la incorporación de una persona de la Comisión de Obras y Espacios Físicos para coordinar una mesa de diálogo entre las partes con la abstención de la Dra. Meza.*

**Secretario Académico:** Está en consideración el dictamen de la Comisión en lo que respecta a retrotraer la situación de ocupación de las oficinas 1-6 y 1-5 a la situación previa a la licencia de la Dra. Gularte Scarone.

A favor: Dra. Orellana, Dr. Benvenuto, Dr. Miller Bertolami y Sra. Bischoff.

En contra: Dr. Romero, Dr. Bosch, Dra. Cappa, Lic. Miguel, Srta. Páez, Sr. Molina Lera, Srta. Valenti, Sr. Leonarduzzi, Sr. García.

Abstenciones: Dra. Meza.

*El Consejo Directivo rechaza que se retrotraiga la situación de la Casa de Huéspedes a la situación previa a la licencia de la Dra. Gularte Scarone con nueve votos en contra, cuatro a favor y una abstención.*

**Secretario Académico:** Por último, la moción de modificar la fecha que en vez del 15 de marzo sea el primero.

A favor: Dr. Romero, Dr. Bosch, Dra. Orellana, Dr. Benvenuto, Dra. Cappa, Lic. Miguel, Srta. Páez, Sr. Molina Lera, Srta. Valenti, Sr. Leonarduzzi, Sr. García, Sra Bischoff.

En contra: Dr. Miller Bertolami.

Abstenciones: Dra. Meza.

*El Consejo Directivo aprueba, con doce votos a favor, uno en contra y una abstención, que la mesa de diálogo acerque una propuesta de solución se presente al primero de marzo.*

*Se reincorpora al recinto la Dra. Fernández.*

#### **Comisión de Enseñanza**

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG N° 906/09 Cde. 1: Alumna María Soledad Montenegro de la carrera de Geofísica, solicita se designe Tribunal Examinador para rendir la asignatura "Tesis de Grado". Dictamen de Comisión.



*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG N° 907/10: Alumno Jonathan Alejandro Moreno, de la carrera de Astronomía, solicita reconocimiento por equivalencia de asignaturas de la carrera. Dictamen de Comisión.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG N° 908/10: Alumno Matías Leandro Tramontini, de la carrera de Geofísica solicita reconocimiento por equivalencia de asignaturas de la carrera. Dictamen de Comisión.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG N° 909/10: Alumno Nicolás Emanuel García, de la carrera de Astronomía, solicita reconocimiento por equivalencia de asignaturas de la carrera. Dictamen de Comisión.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG N° 910/10: Alumno Santiago Orcajo propone al Dr. Gonzalo de Elía como profesor Consejero, quien eleva plan de materias optativas. Dictamen de Comisión.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG N° 911/10: Alumna Carolina Charalambous propone al Dr. Gonzalo de Elía como profesor Consejero, quien eleva plan de materias optativas. Dictamen de Comisión.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG N° 912/10: Alumna Irina Luciana San Sebastián propone al Dr. Gonzalo de Elía como profesor Consejero, quien eleva plan de materias optativas. Dictamen de Comisión.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG N° 913/10: Alumna Keiko Fushimi propone a la Dra. Milva Orsaria como profesora





Consejera, quien eleva plan de materias optativas. Dictamen de Comisión.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG N° 914/10: Alumna María Manuela Saéz propone a la Dra. Milva Orsaria como profesora Consejera, quien eleva plan de materias optativas. Dictamen de Comisión.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG N° 915/10: Alumno Federico García eleva plan de trabajo para realizar la Tesis de Licenciatura bajo la dirección de la Dra. Deborah Aguilera y la codirección del Dr. Gustavo Romero. Dictamen de Comisión.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza con la excusación del Dr. Romero y del Sr. Gracia.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG N° 916/10: Alumna María Paula Álvarez propone al Dr. Octavio Miloni como profesor consejero, quien eleva plan de materias optativas. Dictamen de Comisión.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1011/10: Dr. Juan Santos solicita Comisión de Servicios desde el 22/02/11 y hasta el 11/05/2011, con destino a Indiana, USA. Dictamen de Comisión.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1104/10: Dra. Romina Di Sisto propone la acreditación del Seminario de Grado "Introducción a la Astrobiología". Dictamen de Comisión.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el llamado a concurso para cubrir un cargo de Profesor Adjunto Ordinario con Dedicación Simple, en la Cátedra de Análisis Numérico I. Dictamen de Comisión.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el llamado a concurso para cubrir un cargo de Profesor Adjunto Ordinario con Dedicación Simple en



la cátedra de Inglés I y de un Ayudante Diplomado Ordinario con Dedicación Simple para la cátedra de Inglés I. Dictamen de Comisión.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Vicedecana:** Damos por finalizada la sesión de Consejo Directivo.

*Queda programada la próxima sesión del Consejo Directivo para el día jueves veinticuatro de febrero a las 13:30 horas.*

*Sin otro tema para tratar, habiendo agotado el Orden del Día se da por finalizada la sesión.*